



# UNIVERSIDADE PARANAENSE

## RELATÓRIO PARCIAL DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

Comunidade Interna – Seguimento Discente

**Ciclo Avaliativo 2010 - 2012**

**Comissão Permanente de Avaliação Institucional da UNIPAR (CPAIUP)**

**Presidente**

Profa. Neiva Pavan Machado Garcia

**Representantes do Corpo Administrativo da UNIPAR**

Profa. Sônia Regina da Costa Oliveira – **Coordenadora Geral**

Prof. Nilvio Ourives dos Santos

Profa. Cacilda Zafaneli

Profa. Ana Paula Olivero Marques Gomes da Cruz

**Representantes do Corpo Docente da UNIPAR**

Prof. Celso Hiroshi Icochama

Prof. Heiji Tanaka

Profa. Tatiane Henrique Sousa

**Representantes do Corpo Discente da UNIPAR**

Acad. Ana Paula Tanabe

Acad. Joselaine Lima Ferreira

Acad. Bruna Karen Cardoso

**Representantes da Sociedade Civil Organizada**

Sra. Silvia Eliane de Oliveira Basso, setor público

Sr. Adriano Pereira da Silva, setor privado

Sra. Ruth dos Santos Urbano, setor não-governamental

**Núcleo de Pesquisa e Estatística**

Prof. Adalberto Ramon Valderrama Gerbasi

**Núcleo de Redação**

Profa. Cacilda Zafaneli

Profa. Ana Paula Olivero Marques Gomes da Cruz

Profa. Tatiane Henrique Sousa

Profa. Sônia Regina da Costa Oliveira

**UMUARAMA**

**2011**



## SUMARIO

<b>1 INTRODUÇÃO .....</b>	<b>03</b>
<b>2 INSTÂNCIAS DA AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL .....</b>	<b>04</b>
<b>3 METODOLOGIA .....</b>	<b>05</b>
<b>3.1 METODOLOGIA PARA AVALIAÇÃO PELA COMUNIDADE INTERNA.....</b>	<b>05</b>
3.1.1 Comunidade Interna.....	05
3.1.2 Determinação do tamanho mínimo da amostra.....	06
3.1.3 Ferramenta para coleta de dados sobre o grau de aprovação.....	07
3.1.4 Cálculo da média das frequências relativas para avaliação do grau de aprovação.....	07
3.1.5 Escala do nível de aprovação .....	08
3.1.6 Validação do instrumento .....	08
<b>3.2 METODOLOGIA PARA AVALIAÇÃO PELA COMUNIDADE EXTERNA .....</b>	<b>09</b>
3.2.1 Avaliação pela Sociedade .....	09
3.2.2 Determinação do tamanho mínimo da amostra.....	09
3.2.3 Ferramenta para coleta de dados sobre o grau de aprovação.....	10
3.2.4 Cálculo da média das frequências relativas para avaliação do grau de aprovação.....	11
3.2.5 Escala do nível de aprovação .....	11
3.2.6 Validação do instrumento .....	12
<b>4 CRONOGRAMA DE EXECUÇÃO .....</b>	<b>13</b>
<b>4.1 AVALIAÇÃO PELA COMUNIDADE ACADÊMICA (ON LINE):.....</b>	<b>13</b>
<b>4.2 AVALIAÇÃO PELA SOCIEDADE (PESQUISA DE CAMPO):.....</b>	<b>13</b>
<b>4.3 CONCLUSÃO DOS TRABALHOS:.....</b>	<b>13</b>
<b>5. AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL - CORPO DISCENTE .....</b>	<b>14</b>
<b>5.1 POR DIMENSÃO DA INSTITUIÇÃO .....</b>	<b>15</b>
<b>5.2 POR DIMENSÃO DAS UNIDADES UNIVERSITÁRIAS.....</b>	<b>21</b>
<b>5.3 ANÁLISE POR QUESTÃO E UNIDADE UNIVERSITÁRIA .....</b>	<b>31</b>
5.3.1 Matriz de Propostas de Desenvolvimento para o triênio 2010/2012 .....	32
<b>6 CONCLUSÃO.....</b>	<b>43</b>
<b>7 REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....</b>	<b>44</b>
<b>8 APÊNDICES.....</b>	<b>45</b>
<b>8.1 QUESTIONÁRIOS DA AUTOAVALIAÇÃO INTERNA .....</b>	<b>45</b>



## 1. INTRODUÇÃO

É com grande satisfação que apresentamos as conclusões do **Terceiro Relatório de Autoavaliação Institucional com a comunidade Interna segmento Discente.**

Considerando a necessidade de criar um Ciclo avaliativo do processo de Autoavaliação Institucional de forma que não se tornasse cansativo e fosse possível aos diversos seguimentos comunidade interna constituída dos funcionários administrativos, professores e discentes e a comunidade externa, pessoas físicas, pessoas jurídicas e egressos, perceberem a incorporação de mudanças decorrentes da sua manifestação ao longo do processo de avaliação.

Considerando o artigo 61-D, da Portaria 40, republicada em 29/12/2010 permite o envio de relatórios parciais ou globais, conforme o ciclo avaliativo, é que a atual comissão de avaliação da Universidade Paranaense, deliberou a favor o criar um cronograma de avaliação 2010/2012 coincidindo com o ciclo avaliativo do Sinaes, onde os diversos seguimentos participam em momentos diferentes da avaliação culminado em relatórios parciais por seguimento e um relatório global ao final do Ciclo.

Por este motivo neste ano de 2011, estamos protocolando o relatório da autoavaliação efetuada pelo seguimento discente no ano de 2010.

Sendo este já o terceiro momento de avaliação pelos discentes, foi possível estabelecer, uma comparação no nível de satisfação do nosso corpo discente.

É com satisfação que percebemos que os resultados alcançados, que estão apresentados neste relatório nos permitem comemorar a melhoria no nível de satisfação do nosso acadêmico com a ampliação nos índices expressados na avaliação em relação serviços colocados a disposição do nosso acadêmico, seja no âmbito pedagógico, de corpo docente corpo técnico administrativo, nos programas de atendimento aos discentes e de Infraestrutura.

*Profa. Neiva Pavan Machado Garcia  
Presidente da CPAIUP*



## 2. INSTÂNCIAS DA AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

A Autoavaliação da UNIVERSIDADE PARANAENSE – UNIPAR é realizada sob as orientações da Comissão Permanente de Avaliação Institucional da Universidade Paranaense CIPAUP, obedeceu à sistemática e cronograma definido em reunião da comissão.

A Autoavaliação é realizada conforme orientação do CONAES em duas instancias as comunidades interna e externa e sistematizada as seguinte forma:

- I. **a avaliação pela comunidade acadêmica (comunidade interna)** é realizada eletronicamente, segundo os mesmos critérios estabelecidos pelo INEP para a avaliação institucional externa das universidades, envolvendo a participação, de discentes, docentes e funcionários.
- II. **a avaliação pela sociedade (comunidade externa)** é realizada como pesquisa de campo, em que os atores as pessoas jurídicas e representantes da comunidade em geral das áreas de abrangência da UNIPAR, dividida em pessoa física (cidadãos) e egressos da UNIPAR que, direta ou indiretamente, relacionam-se ou usufruem da existência da Universidade.

Em cada uma dessas instâncias são abordados os aspectos indicados nas dimensões estabelecidas pelo INEP para a avaliação institucional das Universidades.

Cada segmento avalia as dimensões e o grupo de indicadores que afetam mais diretamente o seu convívio com a Universidade e sobre os quais podem opinar com conhecimento de causa.

Nessa primeira parte estaremos apresentando o resultado apenas os da Avaliação pela comunidade interna, especificamente do seguimento dos discentes.



## 3. METODOLOGIA

### 3.1 METODOLOGIA PARA AVALIAÇÃO PELA COMUNIDADE INTERNA

#### 3.1.1 Comunidade Interna Seguimento Corpo Discente

A avaliação de cada Unidade da UNIPAR pelos discente é precedida por um período de amplo esclarecimento, também compreendida como um período de sensibilização, que serve de orientação e estímulo à participação de cada aluno, na realização deste processo. Para essa sensibilização é disponibilizado, conforme previsto no projeto no portal eletrônico da UNIPAR, um *link* de chamada contendo as informações gerais, as referências legais, as orientações institucionais e o cronograma desta etapa da Autoavaliação institucional.

A avaliação de cada Unidade da UNIPAR pela sua comunidade acadêmica é realizada conforme a sistemática e os instrumentos estabelecidos pela CPAIUP, de forma similar ao formulário eletrônico utilizado pelos avaliadores do INEP na avaliação das condições de ensino dos cursos.

A comunidade interna da UNIPAR foi dividida em três categorias: docentes, discentes e técnicos administrativos, para cada uma das unidades. Em cada uma destas categorias foi calculada estatisticamente a amostragem a ser utilizada e foram elaborados instrumentos de coleta de dados adequados às mesmas categorias e devidamente validados estatisticamente.

O relatório que ora apresentamos sintetiza a satisfação dos discentes assim como a visão da comunidade interna – (seguimento discente de cada uma das). Da mesma forma, são também apresentados os dados estatísticos referentes à opinião da comunidade interna multicampi.

Com base nos relatórios referentes a cada Unidade foi elaborado pela CPAIUP o Relatório da Avaliação da UNIPAR pela Comunidade Acadêmica, Seguimento discente no período 2010-2012.

O modelo adotado para esta avaliação compreendeu procedimentos de natureza qualitativa e quantitativa, supondo uma dinâmica de avaliação interno-externa combinando análises de processos e resultados.

### 3.1.2 Determinação do tamanho mínimo da amostra

Para determinar o tamanho mínimo da amostra considerou-se a fórmula a seguir descrita:

$$n = \frac{z^2 \cdot p \cdot q \cdot N}{d^2 \cdot (N - 1) + z^2 \cdot p \cdot q}, \text{ onde} \quad (1)$$

$N$  é a população alvo igual a 21.764 sujeitos, distribuídos da seguinte forma: 19.763 discentes, 807 docentes e 1.194 funcionários;

escolhendo  $z$  igual a 1,96, então o intervalo de confiança é de 95%;

a probabilidade  $p$  de sucesso é igual a 50%

a probabilidade  $q$  de insucesso é igual a 50%

a precisão  $d$  é igual a 5%, para mais ou para menos.

**Tabela 1.** Tamanho da amostra necessária e utilizada para a Avaliação Institucional da Universidade Paranaense – UNIPAR, segundo os segmentos da comunidade universitária, 2010-2012.

Segmentos	População	Amostra Necessária	Amostra Utilizada
Discentes	16.398	2.287	5.749
Docentes	633	516	545
Técnico Administrativos	1.218	706	789
<b>TOTAL:</b>	<b>18.249</b>	<b>3.509</b>	<b>7.083</b>

### 3.1.3 Ferramenta para coleta de dados sobre o grau de aprovação

A ferramenta para coleta de dados sobre o grau de aprovação constitui-se de questionários com 30 questões, subdivididas em categorias de avaliação denominadas *dimensões*, distribuídas nos segmentos discente, docente e funcionários. Para cada questão foi utilizada uma escala de respostas onde o nível de aprovação foi avaliado como “Ótimo”, “Bom”, “Moderado”, “Ruim” e “Péssimo”.

### 3.1.4 Cálculo da média das freqüências relativas para avaliação do grau de aprovação

A partir do exemplo citado por Pereira (1994) e desenvolvido por Baraviera (2002), calculou-se o grau de aprovação, denominado  $X_{Fr}$ , a partir da atribuição de pesos aos níveis de aprovação que ponderam a média aritmética em relação às respostas obtidas a partir da tabela de contingência de freqüências relativas que variaram de 0% a 100%. Os pesos atribuídos foram -2 e 2, e -1 e 1, onde -2 corresponderam aos “péssimo” e 2 aos “ótimo”; -1 correspondeu aos “ruim” e 1 correspondeu aos “Bom”, e o 0 (zero), que foi o ponto de transição, considerado a origem, correspondendo aos “moderado”. O  $k$  correspondeu ao número de perguntas respondidas pelos entrevistados, e o  $n$  ao maior peso positivo atribuído aos níveis de aprovação.

O denominador  $nk$  estabeleceu a média geral entre os níveis de aprovação devidamente ponderada pelos seus respectivos pesos.

*Definição:* seja  $f(i)$  a freqüência relativa sobre o nível de aprovação, compreendida num intervalo [0%, 100%] sobre os números reais. Seja  $x_{Fr}$  o grau de aprovação medido sobre uma escala semântica tipo Likert.  $X_{Fr}$  pode ser calculado com o auxílio da fórmula:

$$x_{Fr} = \frac{1}{nk} \sum_{i=-n}^n i \sum_{j=1}^k f_j(i), \text{ onde } (2)$$

$i = -2, -1, 0, 1, 2 \dots n \dots n \in \mathbb{Z}$ , é o peso atribuído ao nível de aprovação sobre a escala semântica tipo Likert, sendo o zero o ponto de transição

$f_{(i)}$  é a freqüência relativa sobre o nível  $i$

$k$  é o número de variáveis

$j = 1, 2, \dots, k$

Nestas condições  $x_{Fr} \in [-100\%, 100\%]$  sobre os números reais.



### 3.1.5 Escala do nível de aprovação

Para uma melhor compreensão dos resultados obtidos no tratamento estatístico feito sobre a avaliação da comunidade interna multicampi da UNIPAR, construiu-se uma escala dividida em quatro intervalos para medir a “alta aprovação” e a “baixa aprovação”, da seguinte maneira:

#### ALTA APROVAÇÃO

Satisfeito	=	entre 0% e 25%;
Muito satisfeito	=	entre 25,1% e 50%;
Amplamente satisfeito	=	entre 50,1% e 75%;
Totalmente satisfeito	=	entre 75,1% e 100%

#### BAIXA APROVAÇÃO

Insatisfeito	=	entre 0% e - 25%;
Muito insatisfeito	=	entre - 25,1% e - 50%;
Amplamente insatisfeito	=	entre - 50,1% e - 75%;
Totalmente insatisfeito	=	entre - 75,1% e - 100%;

### 3.1.6 Validação do instrumento

Para validação do instrumento de coleta de dados utilizou-se o procedimento estatístico de Cronbach, que consistiu no cálculo do coeficiente de fidedignidade alfa, que visa à estabilidade dos resultados, isto é, o grau de consistência dos escores (Pereira, 1994).





## 3.2 METODOLOGIA PARA AVALIAÇÃO PELA COMUNIDADE EXTERNA

### 3.2.1 Avaliação pela Sociedade

Similarmente aos procedimentos preliminares aqui previstos para a avaliação da Universidade pela sua comunidade acadêmica, houve um período de sensibilização da sociedade, objetivando a eficácia da sua participação nesse processo avaliativo. A avaliação da UNIPAR pela sociedade em que se insere foi realizada na forma de pesquisa de campo, na Cidade Sede de cada Unidade da UNIPAR, com a utilização de pesquisadores selecionados e capacitados pela CPAIUP.

Foi disponibilizado um formulário distinto para cada tipo de entrevistado, divididos em: pessoa física (cidadãos dos municípios das áreas de abrangência da UNIPAR), egressos da UNIPAR e representantes de pessoas jurídicas. As respostas foram digitadas para o processamento através de sistema eletrônico e, após encerrada a avaliação referente a cada Unidade, um relatório específico foi elaborado, contendo a análise qualitativa e quantitativa das respostas obtidas.

Com base nos relatórios referentes a cada Unidade foi elaborado pela CPAIUP o Relatório da Avaliação da UNIPAR pela Sociedade, no período 2007-2008.

O modelo adotado para esta avaliação, compreendeu procedimentos de natureza qualitativa e quantitativa, supondo uma dinâmica de avaliação interno-externa combinando análises de processos e resultados.

### 3.2.2 Determinação do tamanho mínimo da amostra

Para determinar o tamanho mínimo da amostra considerou-se a fórmula abaixo descrita:

$$n = \frac{z^2 \cdot p \cdot q \cdot N}{d^2 \cdot (N - 1) + z^2 \cdot p \cdot q}, \text{ onde} \quad (1)$$

$N$  é a população alvo;



escolhendo  $z$  igual a 1,96, então o intervalo de confiança é de 95%;

a probabilidade  $p$  de sucesso é igual a 50%

a probabilidade  $q$  de insucesso é igual a 50%

a precisão  $d$  é igual a 5%, para mais ou para menos.

Para efeito de cálculo considerou-se a população alvo ( $N$ ) como sendo a soma da população registrada para os municípios com Campus da UNIPAR, obtida da População estimada 2007, realizada pelo Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística ([www.ibge.gov.br](http://www.ibge.gov.br)). Obtendo-se um número de pelo menos 1.145 indivíduos amostrados por município, distribuiu-se a amostra nos segmentos de acordo com o descrito na Tabela 2.

**Tabela 2.** Tamanho da amostra necessária e utilizada para a Avaliação Institucional da Universidade Paranaense – UNIPAR, segundo os segmentos da comunidade externa 20.

Segmentos	Amostra Necessária	Amostra Utilizada
Egressos	2.349	0
Pessoa Física	2.673	0
Pessoa Jurídica	2.426	0
TOTAL:	7.448	0

### 3.2.3 Ferramenta para coleta de dados sobre o grau de aprovação

A ferramenta para coleta de dados sobre o grau de aprovação constitui-se de questionários com 10 questões, subdivididas em categorias de avaliação denominadas *dimensões*, distribuídas nos segmentos egressos, pessoa física e pessoa jurídica. Para cada questão foi utilizada uma escala de respostas onde o nível de aprovação foi avaliado como “Ótimo”, “Bom”, “Moderado”, “Ruim” e “Péssimo”.

### 3.2.4 Cálculo da média das frequências relativas para avaliação do grau de aprovação

A partir do exemplo citado por Pereira (1994) e desenvolvido por Baraviera (2002), calculou-se o grau de aprovação, denominado  $X_{Fr}$ , a partir da atribuição de pesos aos níveis de aprovação que ponderam a média aritmética em relação às respostas obtidas a partir da tabela de contingência de frequências relativas que variaram de 0% a 100%. Os pesos atribuídos foram -2 e 2, e -1 e 1, onde -2 corresponderam aos “péssimo” e 2 aos “ótimo”; -1 correspondeu aos “ruim” e 1 correspondeu aos “Bom”, e o 0 (zero), que foi o ponto de transição, considerado a origem, correspondendo aos “Sem opinião”. O  $k$  correspondeu aos número de perguntas respondidas pelos entrevistados, e o  $n$  ao maior peso positivo atribuído aos níveis de aprovação.

O denominador  $nk$  estabeleceu a média geral entre os níveis de aprovação devidamente ponderado pelos seus respectivos pesos.

*Definição:* seja  $f(i)$  a freqüência relativa sobre o nível de aprovação, compreendida num intervalo [0%, 100%] sobre os números reais. Seja  $x_{Fr}$  o grau de aprovação medido sobre uma escala semântica tipo Likert.  $X_{Fr}$  pode ser calculado com o auxílio da fórmula:

$$x_{Fr} = \frac{1}{nk} \sum_{i=-n}^n i \sum_{j=1}^k f_j(i), \text{ onde } (2)$$

$i = -2, -1, 0, 1, 2 \dots n \dots n \in \mathbb{Z}$ , é o peso atribuído ano nível de aprovação sobre a escala semântica tipo Likert, sendo o zero o ponto de transição

$f_{(i)}$  é a freqüência relativa sobre o nível  $i$

$k$  é o número de variáveis

$j = 1, 2, \dots, k$

Nestas condições  $x_{Fr} \in [-100\%, 100\%]$  sobre os números reais.

### 3.2.5 Escala do nível de aprovação

Para uma melhor compreensão dos resultados obtidos no tratamento estatístico feito sobre a avaliação da comunidade externa das cidades que possuem Campus da



UNIPAR, construiu-se uma escala dividida em quatro intervalos para medir a “alta aprovação” e a “baixa aprovação”, da seguinte maneira:

## ALTA APROVAÇÃO

Satisfeito	=	entre 0% e 25%;
Muito satisfeito	=	entre 25,1% e 50%;
Amplamente satisfeito	=	entre 50,1% e 75%;
Totalmente satisfeito	=	entre 75,1% e 100%;

## BAIXA APROVAÇÃO

Insatisfeito	=	entre 0% e - 25%;
Muito insatisfeito	=	entre - 25,1% e - 50%;
Amplamente insatisfeito	=	entre - 50,1% e - 75%;
Totalmente insatisfeito	=	entre - 75,1% e - 100%;

### 3.2.6 Validação do instrumento

Para validação do instrumento de coleta de dados utilizou-se o procedimento estatístico de Cronbach, que consistiu no cálculo do coeficiente de fidedignidade alfa, que visa à estabilidade dos resultados, isto é, o grau de consistência dos escores (Pereira, 1994).



#### 4. CRONOGRAMA DE EXECUÇÃO

A Autoavaliação institucional da UNIPAR 2010-2012 foi realizada conforme o cronograma a seguir apresentado.

- Reunião da CPAIUP para apresentação do calendário da Autoavaliação Institucional 2010-2012.....09/2010

##### 4.1 AVALIAÇÃO PELA COMUNIDADE ACADÊMICA (ON LINE)

- Disponibilização do formulário eletrônico e instruções.....09/2010
- Coleta de dados.....09/2010 a 11/2010
- Análise dos dados coletados por Unidade.....02/2011 a 03/2011
- Análise qualitativa e quantitativa dos dados da avaliação pelos discentes.....03/2011
- Depósito dos Relatórios da Autoavaliação Institucional da Comunidade Interna Corpo Discente no Sistema E-MEC .....31/03/2011
- Análise Qualitativa e Quantitativa dos dados de avaliação pelos docentes e funcionário .....06/2011
- Depósito dos Relatórios da Autoavaliação Institucional da Comunidade Interna – Corpo docente e funcionários administrativos no Sistema E-MEC.....31/03/2012

##### 4.2 AVALIAÇÃO PELA SOCIEDADE (PESQUISA DE CAMPO)

- Abertura Prevista para ..... 04/2011
- Realização das entrevistas (coleta de dados).....04/2011 a 05/2011
- Análise dos dados coletados por Unidade..... 05/2011 a 06/2011

##### 4.3 CONCLUSÃO DOS TRABALHOS

- Aprovação do Relatório Institucional de Autoavaliação 2010/212.....16/09/2011
- Depósito dos Relatórios da Autoavaliação Institucional da Comunidade Externa no Sistema E-MEC .....30/03/2012



## **5. AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL – CORPO DISCENTE**

### **5.1 POR DIMENSÃO DA INSTITUIÇÃO**

Para que fosse possível medir o resultado das ações implementadas em virtude dos resultados das avaliações anteriores, a Instituição utilizou como técnica de análise a comparação entre duas séries de avaliação.

Deste modo, foram utilizados os resultados alcançados em 2008 e comparados aos resultados levantados no ano de 2010.

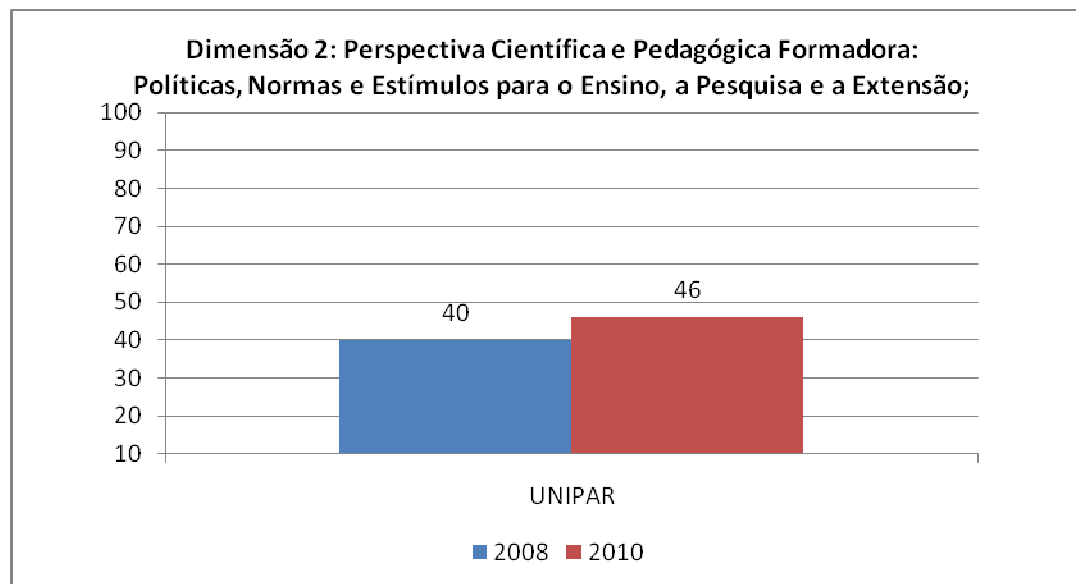
A partir dessas comparações podemos observar quais ações realmente surtiram o efeito, melhorando a qualidade dos nossos serviços e conseqüentemente a satisfação do nosso discente.

Nos resultados da avaliação Institucional por Dimensão, são considerados o resultado dos 7 (sete) campi e de todas as questões de compõe cada Dimensão.

As Dimensões aqui consideradas são as Dimensões utilizadas nos Instrumentos de Avaliação Externa, utilizados pelo INEP. Quando da Avaliação Institucional Externa.



Dimensão 02		
	2008	2010
UNIPAR	40	46



## DIMENSÃO Nº 2

A dimensão nº 2, que engloba as Políticas, Normas e estímulos para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão.

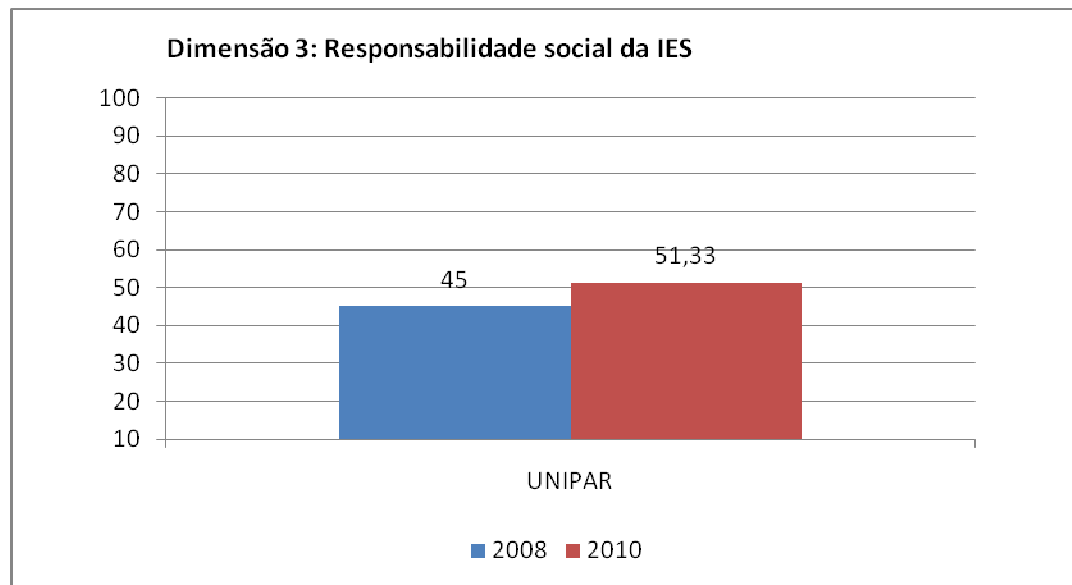
Conforme demonstra o Gráfico comparativo no ano de 2008, o nível de satisfação dentro das técnicas utilizadas, era de 40%, o que demonstrava que o discente estava MUITO SATISFEITO dentro da faixa de satisfação que vai de 25% a 50%.

No ano de 2010, embora o nível de satisfação tenha ficado ainda dentro dos parâmetros de MUITO SATISFEITO, há que se destacar o acréscimo percentual significativo de 6% no nível de satisfação.

Portanto Institucionalmente a Dimensão 2, no tocante a avaliação pelos discentes, encontra-se dentro do nível de satisfação desejado pela Instituição, para o ano de 2010.



Dimensão 03		
	2008	2010
UNIPAR	45	51,33



### DIMENSÃO Nº 3

A dimensão nº 3 engloba as Ações de Responsabilidade Social.

Nesta dimensão, conforme demonstra o gráfico comparativo houve uma transposição de faixa no nível de satisfação do nosso cliente/ aluno referente a ações da Instituição que demonstram a sua responsabilidade social. Em 2008, o nível de satisfação, foi de **45%** MUITO SATISFEITO dentro da faixa de 25% a 50%, em 2010 o nível foi de **51%**, AMPLAMENTE SATISFEITO na faixa de 50,1% a 75%.

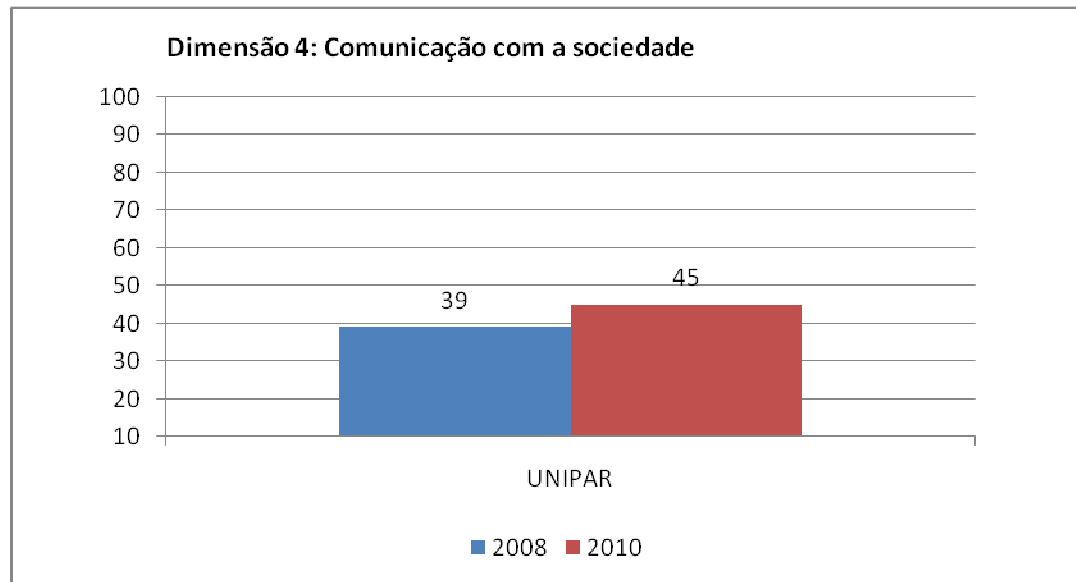
Dentro do âmbito da Responsabilidade Social, a Universidade encontra-se muito bem posicionada na opinião do acadêmico.





## Dimensão 04

	2008	2010
UNIPAR	39	45



## DIMENSÃO Nº 4

A Dimensão nº 4 engloba as ações de Comunicação com a Sociedade.

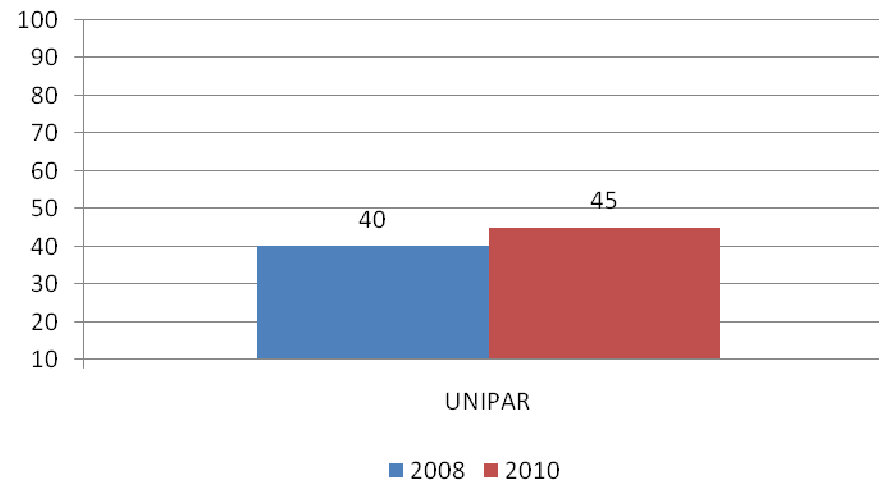
A exemplo das anteriores, na dimensão 4, também podemos observar que o nível de satisfação melhorou bastante, com elevação elevando de **39%** em 2008, para **45%** em 2010, **MUITO SATISFEITO** dentro da faixa de 25% a 50%, ainda que dentro da mesma faixa de satisfação. Vale destacar que houve uma melhoria substancial de 6 pontos percentuais nesta dimensão. Esse processo é muito importante, pois provoca a melhoria em várias outras dimensões, nas quais o nível de satisfação, por vezes é menor do que mereceria a gama de serviços ofertados pela Instituição, justamente por uma deficiência na comunicação interna e externa.



## Dimensão 07

	2008	2010
UNIPAR	40	45

Dimensão 7: Infra-estrutura física e recursos de apoio



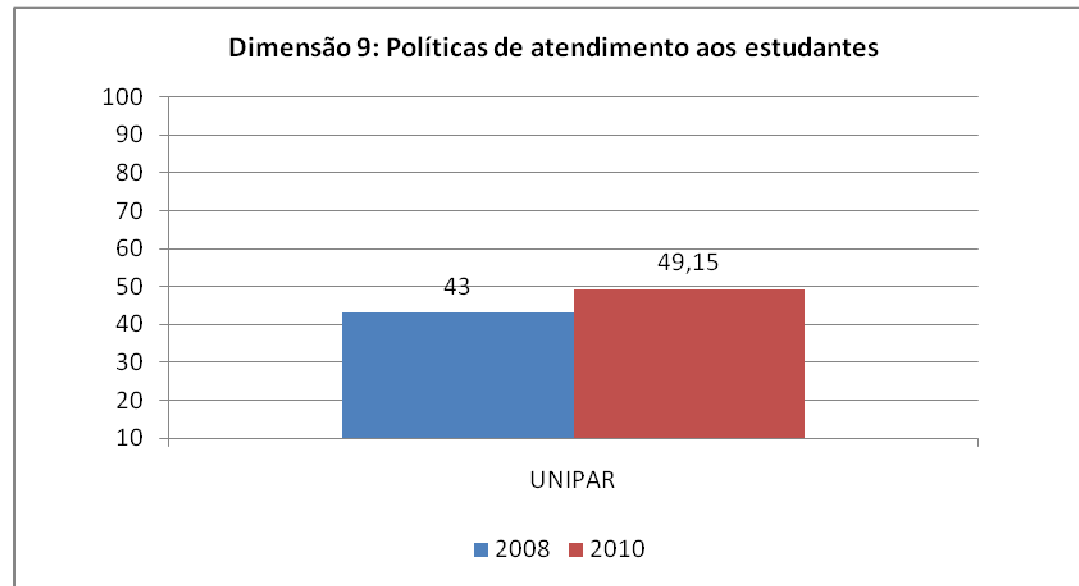
## DIMENSÃO Nº 7

A Dimensão nº 7 engloba as ações de Infraestrutura física e recursos de apoio.

Em 2008, a dimensão 7, ficou no nível de 40% de satisfação, e em 2010, ficou com 45%, dentro da Faixa de 25% a 50% nível de **MUITO SATISFEITO**, houve um aumento significativo de satisfação de 5 pontos percentuais nesta Dimensão.



Dimensão 09		
	2008	2010
UNIPAR	43	49,15



## DIMENSÃO Nº 9

A dimensão nº 9 engloba as Políticas de Atendimento aos Discentes.

A dimensão 9 referente às políticas de Atendimento aos Discentes, foi a que teve o maior incremento percentual no índice de satisfação institucional considerado pelos discentes, elevando-se de 43% para 49,15%. Este aumento de 7 pontos percentuais, destacou o nível de satisfação deste seguimento.

Considerando a gama de programas mantidos pela Instituição, visando o atendimento do nosso acadêmico, este reconhecimento é muito gratificante para a UNIPAR.



Todas as Dimensões avaliadas pelos discentes alcançaram altos níveis de Satisfação na avaliação institucional, Ciclo Avaliativo 2010/2012.

Para melhor visualização dos resultados, segue tabela de comparação dos resultados de cada Dimensão a nível Institucional 2008/2010

**TABELA COMPARATIVA 2008/2010**

<b>Dimensão</b>	<b>Resultado 2008</b>	<b>Nível de satisfação</b>	<b>Resultado 2010</b>	<b>Nível de satisfação</b>	<b>Diferença percentual 2008 /2010</b>
<b>Dimensão 2</b>	<b>40%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>46%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>6%</b>
<b>Dimensão 3</b>	<b>45%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>51%</b>	<b>AMPLAMENTE SATISFEITO</b>	<b>6%</b>
<b>Dimensão 4</b>	<b>39%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>45%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>6%</b>
<b>Dimensão 7</b>	<b>40%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>45%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>5%</b>
<b>Dimensão 9</b>	<b>43%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>49%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>6%</b>



## **5.2 POR DIMENSÃO DAS UNIDADES UNIVERSITÁRIAS**

Considerando o mesmo método utilizando para medir o índice de satisfação do nosso cliente/aluno, na Universidade das Dimensões avaliadas pelos acadêmicos. Foi realizado um comparativo entre as dimensões de cada campus, considerando os resultados, das avaliações das duas últimas edições.

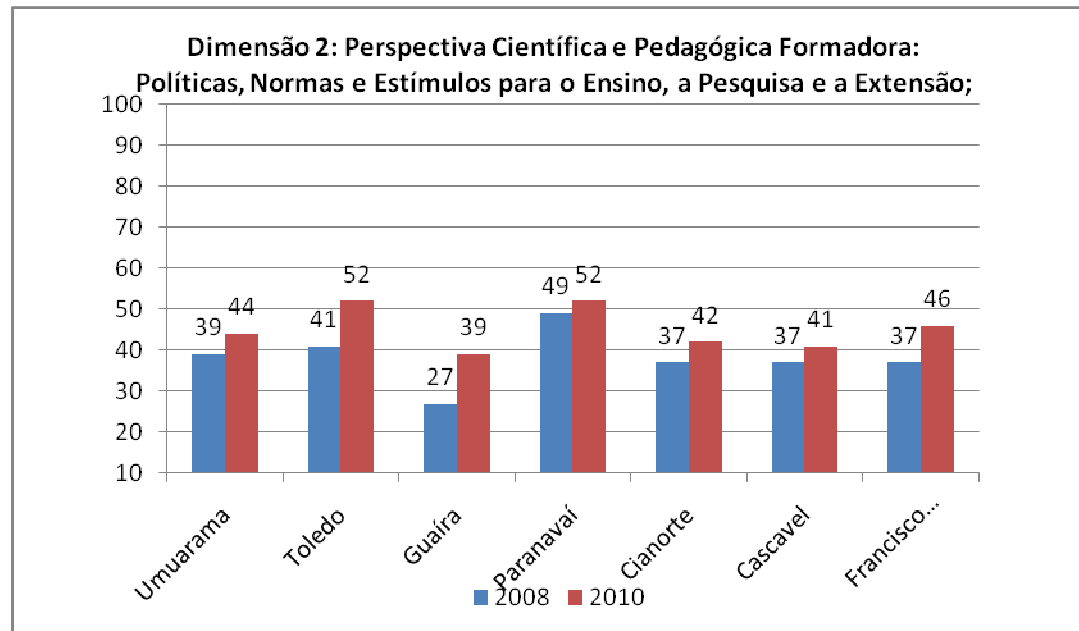
Esta forma de análise permite que a Instituição perceba qual foi a evolução no nível de satisfação dos nossos acadêmicos, em relação aos ciclos de avaliação anteriores em cada Dimensão em cada campus.

Para tanto, foram utilizados os resultados alcançados em 2008 e comparados aos resultados levantados no ano de 2010.

A partir destas comparações podemos observar quais ações realmente surtiram o efeito, melhorando a qualidade dos nossos serviços e conseqüentemente a satisfação do nosso discente.



Dimensão 02		
Campus	2008	2010
Umuarama	39	44
Toledo	41	52
Guaira	27	39
Paranavaí	49	52
Cianorte	37	42
Cascavel	37	41
Francisco Beltrão	37	46



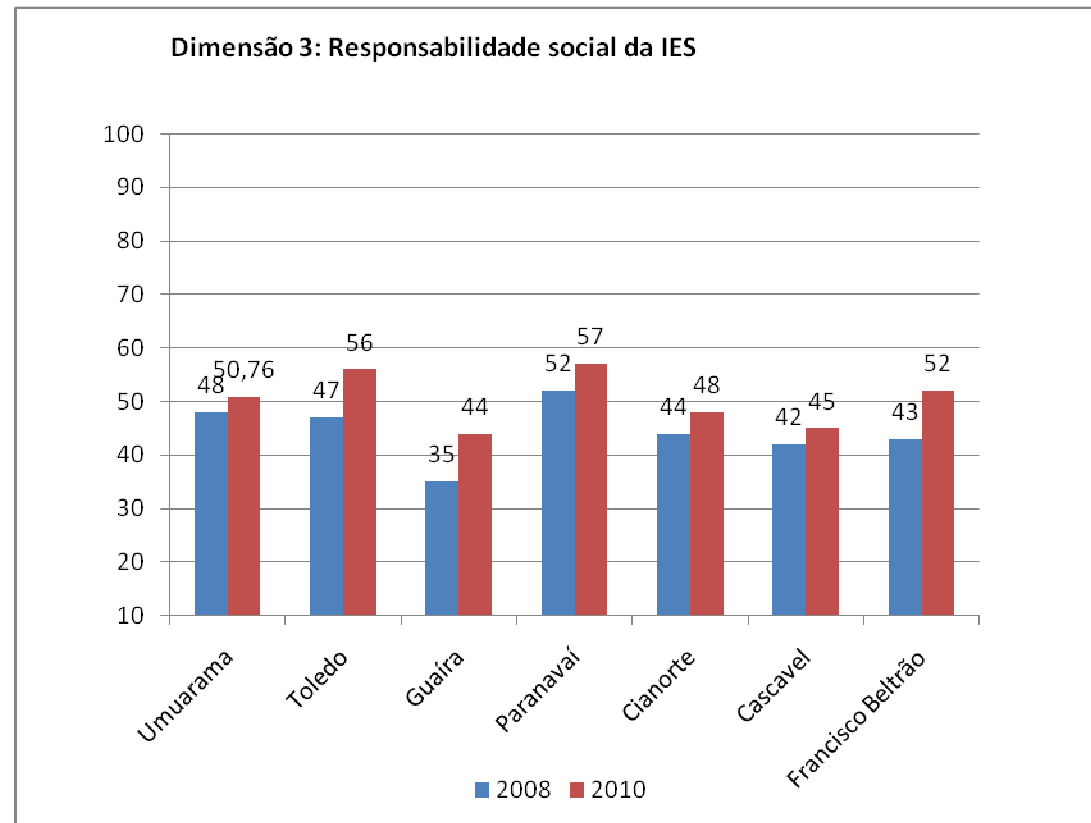
## Dimensão 2 – Perspectiva Científica e Pedagógica Formadora: Políticas, Normas e Estímulos para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão

Conforme pode ser observado no gráfico relativo a Dimensão nº 2 todos os *campi* da UNIPAR, tiveram na avaliação 2010 elevação percentual no índice de satisfação em relação ao ano de 2008. No entanto devemos ressaltar que foi o campus de Guaira que teve o maior avanço no índice de satisfação de 27% para 39% aumento de 12 pontos percentuais. Destaque para o Campus de Toledo e Paranavaí que ultrapassaram a faixa de satisfação de MUITO SATISFEITO, de 25,1% a 50% para o AMPLAMENTE SATISFEITO de 50,1% a 75%.



## Dimensão 03

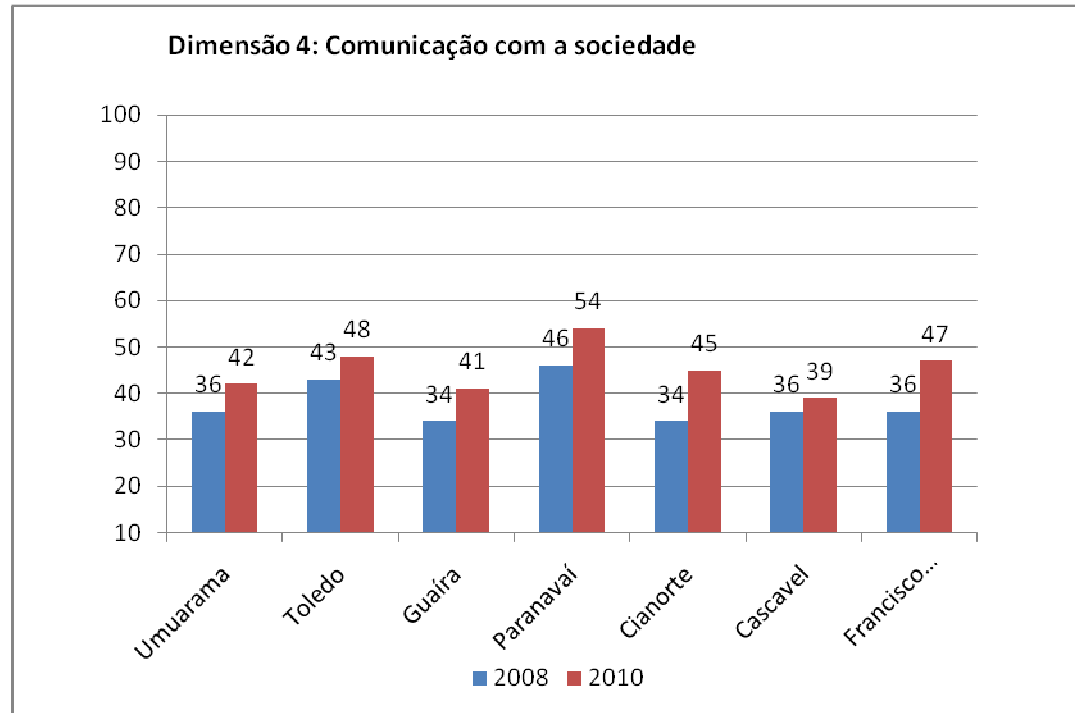
Campus	2008	2010
Umuarama	48	50,76
Toledo	47	56
Guaíra	35	44
Paranavaí	52	57
Cianorte	44	48
Cascavel	42	45
Francisco Beltrão	43	52



### Dimensão 3 - Responsabilidade Social

Na Dimensão nº 3. Podemos observar que a maior parte dos campi já ultrapassava o patamar de 40%, sendo que os campi de Umuarama, Toledo, Paranavaí e Francisco Beltrão ultrapassaram o patamar de 50,1% passando da faixa de 25,1% a 50% de MUITO SATISFEITO para a faixa de 50,1% a 75% AMPLAMENTE SATISFEITO. Os demais campi também ampliaram o índice de satisfação do seguimento Discente.

Dimensão 04		
Campus	2008	2010
Umuarama	36	42
Toledo	43	48
Guaira	34	41
Paranavaí	46	54
Cianorte	34	45
Cascavel	36	39
Francisco Beltrão	36	47



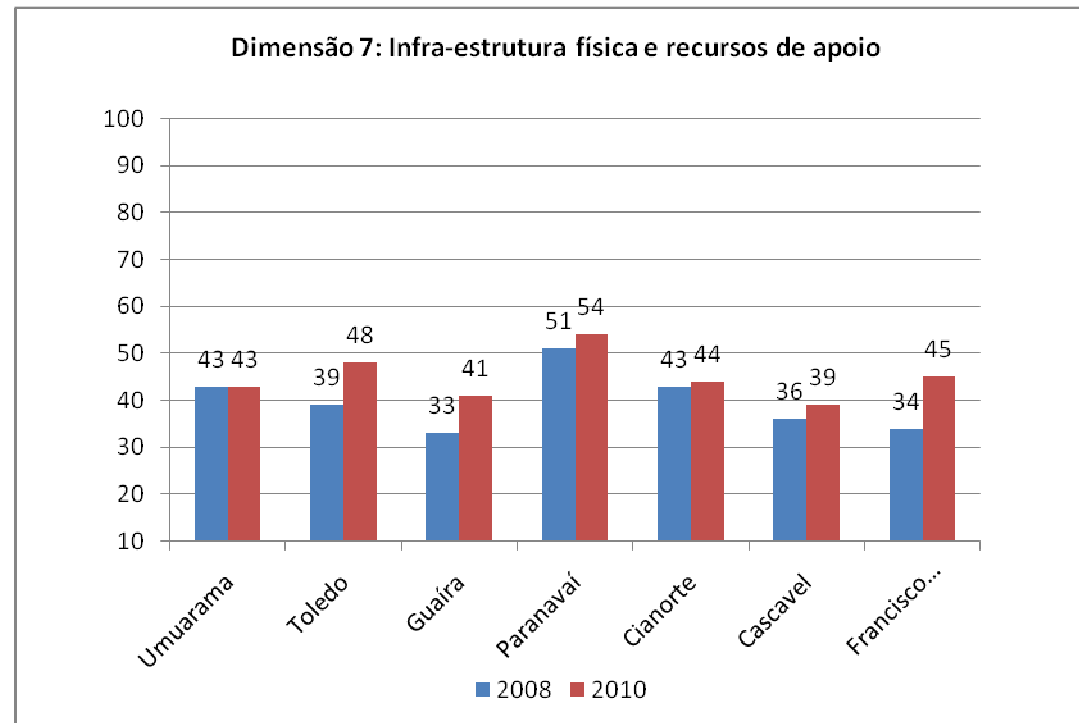
## DIMENSÃO 4 - Comunicação com a Sociedade

Conforme demonstra o gráfico acima todos os campi tiveram melhoria no nível de satisfação, com referência a comunicação da Instituição com a sociedade, em relação aos resultados alcançados em 2008, melhorando o seu desempenho significativamente em relação aos resultados do ciclo avaliativo anterior.

O campus Paranavaí, que ultrapassou o a faixa de satisfação do MUITO SATISFEITO que vai de 25,1% até 50%, alcançando o índice de 54% no nível de AMPLAMENTE SATISFEITO..



Dimensão 07		
Campus	2008	2010
Umuarama	43	43
Toledo	39	48
Guáira	33	41
Paranavaí	51	54
Cianorte	43	44
Cascavel	36	39
Francisco Beltrão	34	45

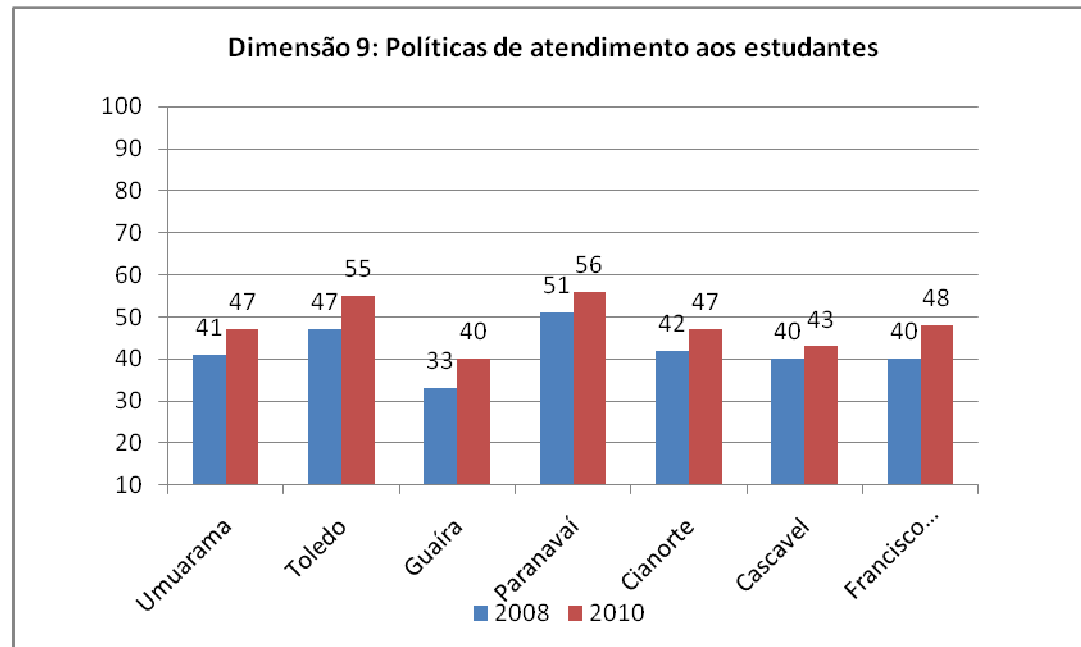


## DIMENSÃO 7 – Infraestrutura Física e Recursos de Apoio.

Considerando o gráfico acima, que avalia a infraestrutura Física e Recursos de Apoio da Instituição. Podemos considerar que o nosso discente encontra-se bastante satisfeito com a infraestrutura disponibilizada pelo campus, para o desenvolvimento das atividades de cada curso.

O Campus de Paranavaí, em 2008 já ultrapassava o patamar 50, 1%, dentro da Faixa de AMPLAMENTE SATISFEITO, logo, esse campus ampliou ainda mais o nível de satisfação de seus acadêmicos em 3 pontos percentuais indo de 51% para 54%.

Dimensão 09		
Campus	2008	2010
Umuarama	41	47
Toledo	47	55
Guaíra	33	40
Paranavaí	51	56
Cianorte	42	47
Cascavel	40	43
Francisco Beltrão	40	48



## DIMENSÃO 9 POLÍTICA DE ATENDIMENTO AOS DISCENTES

Nesta Dimensão todos os campi sem exceção alcançaram índices de satisfação bastante significativos com relação aos resultados de 2008.

O Campus de Toledo ultrapassou o índice de 50,1 % que corresponde à faixa de AMPLAMENTE SATISFEITO, ampliando de 47% MUITO SATISFEITO em 2008 para 55% AMPLAMENTE SATISFEITO em 2010

Enquanto, o campus de Paranavaí ampliou o percentual de satisfação de AMPLAMENTE SATISFEITO, de 51% para 56%.

Esses resultados demonstram o grande investimento feito pela Instituição nas Políticas de Atendimento aos Discentes.



Considerando as Dimensões que foram avaliadas pelos discentes em cada campus, em 2010, é visível a percepção da melhoria da satisfação da comunidade interna seguimento corpo discente,

Ressalta-se que em todas as Dimensões houve acréscimos percentuais substanciais que demonstram o empenho da Instituição na satisfação do seu acadêmico.

Para facilitar a observação e análise e dos resultados alcançados em 2010, segue tabela comparativa 2008/2010 dos índices percentuais por Dimensão individualmente por campus.

**TABELA COMPARATIVA 2008/2010 – Campus de Umuarama**

Dimensão	Resultado 2008	Nível de satisfação	Resultado 2010	Nível de satisfação	Diferença percentual 2008 /2010
Dimensão 2	39%	MUITO SATISFEITO	44%	MUITO SATISFEITO	5%
<b>Dimensão 3</b>	<b>48%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>51%</b>	<b>AMPLAMENTE SATISFEITO</b>	<b>3%</b>
Dimensão 4	36%	MUITO SATISFEITO	42%	MUITO SATISFEITO	6%
Dimensão 7	43%	MUITO SATISFEITO	43%	MUITO SATISFEITO	0%
Dimensão 9	41%	MUITO SATISFEITO	47%	MUITO SATISFEITO	6%

**TABELA COMPARATIVA 2008/2010 – Campus de Toledo**

Dimensão	Resultado 2008	Nível de satisfação	Resultado 2010	Nível de satisfação	Diferença percentual 2008 /2010
<b>Dimensão 2</b>	<b>41%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>52%</b>	<b>AMPLAMENTE SATISFEITO</b>	<b>9%</b>
<b>Dimensão 3</b>	<b>47%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>56%</b>	<b>AMPLAMENTE SATISFEITO</b>	<b>3%</b>
<b>Dimensão 4</b>	<b>43%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>48%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>5%</b>
<b>Dimensão 7</b>	<b>39%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>48%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>9%</b>
<b>Dimensão 9</b>	<b>47%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>55%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>8%</b>

**TABELA COMPARATIVA 2008/2010 – Campus de GUAIRA**

Dimensão	Resultado 2008	Nível de satisfação	Resultado 2010	Nível de satisfação	Diferença percentual 2008 /2010
<b>Dimensão 2</b>	<b>27%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>39%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>12%</b>
<b>Dimensão 3</b>	<b>35%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>44%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>9%</b>
<b>Dimensão 4</b>	<b>34%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>41%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>7%</b>
<b>Dimensão 7</b>	<b>33%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>41%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>8 %</b>
<b>Dimensão 9</b>	<b>33%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>40%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>7%</b>

**TABELA COMPARATIVA 2008/2010 – Campus de PARANAÍ**

Dimensão	Resultado do 2008	Nível de satisfação	Resultado 2010	Nível de satisfação	Diferença percentual 2008 /2010
<b>Dimensão 2</b>	<b>49%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>52%</b>	<b>AMPLAMENTE SATISFEITO</b>	<b>3%</b>
<b>Dimensão 3</b>	<b>52%</b>	<b>AMPLAMENTE SATISFEITO</b>	<b>57%</b>	<b>AMPLAMENTE SATISFEITO</b>	<b>5%</b>
<b>Dimensão 4</b>	<b>46%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>54%</b>	<b>AMPLAMENTE SATISFEITO</b>	<b>8%</b>
<b>Dimensão 7</b>	<b>51%</b>	<b>AMPLAMENTE SATISFEITO</b>	<b>54%</b>	<b>AMPLAMENTE SATISFEITO</b>	<b>3%</b>
<b>Dimensão 9</b>	<b>51%</b>	<b>AMPLAMENTE SATISFEITO</b>	<b>56%</b>	<b>AMPLAMENTE SATISFEITO</b>	<b>5%</b>

**TABELA COMPARATIVA 2008/2010 – Campus de CIANORTE;**

Dimensão	Resultado 2008	Nível de satisfação	Resultado 2010	Nível de satisfação	Diferença percentual 2008 /2010
<b>Dimensão 2</b>	<b>37%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>42%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>5%</b>
<b>Dimensão 3</b>	<b>44%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>48%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>4%</b>
<b>Dimensão 4</b>	<b>34%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>45%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>11%</b>
<b>Dimensão 7</b>	<b>43%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>44%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>1%</b>
<b>Dimensão 9</b>	<b>42%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>47%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>5%</b>

**TABELA COMPARATIVA 2008/2010 – Campus de CASCAVEL**

Dimensão	Resultado 2008	Nível de satisfação	Resultado 2010	Nível de satisfação	Diferença percentual 2008 /2010
Dimensão 2	37%	MUITO SATISFEITO	41%	MUITO SATISFEITO	5%
Dimensão 3	42%	MUITO SATISFEITO	45%	MUITO SATISFEITO	2%
Dimensão 4	36%	MUITO SATISFEITO	39%	MUITO SATISFEITO	3%
Dimensão 7	36	MUITO SATISFEITO	39%	MUITO SATISFEITO	3%
Dimensão 9	40%	MUITO SATISFEITO	43%	MUITO SATISFEITO	3%

**TABELA COMPARATIVA 2008/2010 – Campus de FRANCISCO BELTRÃO**

Dimensão	Resultado 2008	Nível de satisfação	Resultado 2010	Nível de satisfação	Diferença percentual 2008 /2010
Dimensão 2	37%	MUITO SATISFEITO	46%	MUITO SATISFEITO	9%
<b>Dimensão 3</b>	<b>43%</b>	<b>MUITO SATISFEITO</b>	<b>52%</b>	<b>AMPLAMENTE SATISFEITO</b>	<b>9%</b>
Dimensão 4	36%	MUITO SATISFEITO	47%	MUITO SATISFEITO	11%
Dimensão 7	34%	MUITO SATISFEITO	45%	MUITO SATISFEITO	11%
Dimensão 9	40%	MUITO SATISFEITO	48%	MUITO SATISFEITO	8%



### 5.3 ANÁLISE POR QUESTÃO E POR UNIDADE UNIVERSITÁRIA

A presente análise organiza-se a partir do questionário de autoavaliação institucional da Universidade Paranaense – UNIPAR, composto por 30 (trinta) questões. Inicialmente cabe destacar que se estabeleceu como parâmetro satisfatório, a porcentagem de 40%. Sendo assim, nas questões em que se obtiveram notas semelhantes ou maiores que 40 (quarenta), considera-se a meta atingida. Infere-se ainda, que na escala do nível de aprovação, a média padrão definida enquadra-se no critério de MUITO SATISFEITO (25,1% e 50%). Todavia, é fundamental lembrar que a UNIPAR analisa todos os quesitos avaliados, e busca aprimorar e melhorar mesmo nos resultados considerados satisfatórios pela comunidade acadêmica.

Considerou-se como potencialidade todas as atividades avaliadas que apresentaram índice de satisfação de 40% ou mais, em 50% do campi da UNIPAR.

A partir dos parâmetros apresentados acima foi organizada a matriz de ação em relação aos resultados apresentados pela Avaliação Institucional comunidade Interna Seguimento Corpo Discente.



5.3.1 Matriz de propostas de desenvolvimento para o triênio 2010/2012.

**Quadro 1. Perspectiva Científica e Pedagógica Formadora:  
Políticas, Normas e Estímulos para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão.**

<b>Potencialidades</b>	<p>A qualidade do ensino ministrado pelos professores.</p> <p>As atividades pedagógicas utilizadas pelos docentes, para a transmissão de informações visando à construção de conhecimentos.</p> <p>As ações institucionais para estimular a melhoria do ensino superior na UNIPAR.</p> <p>A articulação das atividades de extensão com as demais atividades acadêmicas na UNIPAR.</p> <p>A articulação das atividades de pesquisa, com as demais atividades acadêmicas.</p> <p>Os fóruns, promovidos pela Universidade para a divulgação da iniciação científica.</p> <p>A disponibilidade e a disposição dos docentes em geral, para ações visando à melhoria do aproveitamento escolar de seus alunos.</p>
------------------------	--





	<p>A prática dos docentes, em inter-relacionar as atividades acadêmicas e a futura atividade profissional de seus alunos.</p>
<b>Ações Propostas</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Intensificar a divulgação das ações institucionais, para melhoria do ensino Superior, com também incrementar novas metodologias, campus de Umuarama, Paranavaí, Cascavel e Francisco Beltrão.</li><li>• Levantamento dos projetos e dos acadêmicos envolvidos nas atividades de extensão Unidades Universitárias de Guaira Cascavel e Cianorte. Trabalhar junto com os professores, para que destaquem para o acadêmico, como se processa a articulação da extensão com o Ensino.</li><li>• Fomentar o espírito investigativo entre docentes e discentes. Guaira e Cascavel.</li><li>• Estimular a realização de eventos de iniciação científica por curso e por unidade. Guaira e Cianorte.</li><li>• Promover pelo PROMAGISTER curso para os professores do campus de Guaira, visando o desenvolver no docente, a prática em demonstrar ao acadêmico a importância da disciplina no contexto profissional.</li></ul>



**Quadro 2. Responsabilidade social da IES.**

<b>Potencialidades</b>	<p>A importância, para a sociedade, das atividades de extensão desenvolvidas pela Universidade.</p> <p>A contribuição, para o desenvolvimento local e regional, das atividades de extensão realizadas pela UNIPAR.</p> <p>A contribuição, para o desenvolvimento local e regional, das pesquisas realizadas na UNIPAR.</p> <p>O atendimento pessoal, dado pela UNIPAR às pessoas portadoras de necessidades especiais.</p>
<b>Ações Propostas</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Fazer apresentação nos fóruns pedagógicos dos cursos do campus de Guaira dos projetos de pesquisa da Instituição demonstrando sua relevância para a região de inserção da UNIPAR.</li></ul>



**Quadro 3. Comunicação com a Sociedade.**

<p><b>Potencialidades</b></p>	<p>A eficiência da página eletrônica da UNIPAR (<a href="http://www.unipar.br">www.unipar.br</a>), para a obtenção de informações sobre a Universidade e sua comunidade acadêmica.</p> <p>A eficiência do recurso <a href="mailto:faleconosco@unipar.br">faleconosco@unipar.br</a>, como canal de expressão e reivindicação de melhorias para os cursos e para a comunidade acadêmica.</p> <p>As formas de comunicação visual (editais, cartazes, etc.), utilizadas no campus para a divulgação de informações de interesse dos alunos.</p> <p>A pontualidade e a clareza das informações de interesse acadêmico, divulgadas pela Universidade, no Campus, na mídia ou na Internet.</p>
<p><b>Ações Propostas</b></p>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Verificar junto à equipe do <a href="mailto:faleconosco@unipar.br">faleconosco@unipar.br</a>, quanto à efetividade, a qualidade e a rapidez das respostas às dúvidas e problemas que são enviados ao faleconosco nos campi de Umuarama, Guaira e Cascavel.</li></ul>



**Quadro 4. Infraestrutura Física e Recursos de Apoio**

<p><b>Potencialidades</b></p>	<p>As instalações no Campus, quanto à manutenção, limpeza, iluminação, acústica, ventilação e mobiliário.</p> <p>A infra-estrutura geral da Universidade, para o bom desenvolvimento das atividades acadêmicas.</p> <p>Os serviços de atendimento da biblioteca, para consulta, reserva e empréstimo de obras.</p> <p>A quantidade e a atualização, dos livros e periódicos disponíveis na biblioteca.</p> <p>As acomodações oferecidas pela biblioteca, para estudos individuais e em grupo.</p> <p>O atendimento dos funcionários nos diversos setores do seu Campus, quanto à eficiência, respeito e prontidão.</p> <p>O nível atual de informatização, dos serviços de ordem acadêmica oferecidos pela Universidade.</p>
-------------------------------	--



## Ações Propostas

- Levantamento junto aos acadêmicos de quais os itens das instalações que não estão atendendo satisfatoriamente nos campi de Umuarama e Cascavel.
- Solicitar à DEGRT que desenvolva cursos de atualização e capacitação dos funcionários dos diversos setores, visando atendimento de qualidade ao nosso acadêmico, campus de Cascavel.
- Levantamento do nível atual de informatização dos serviços acadêmicos
- Fazer pesquisa específica com os acadêmicos de todos os campi, sobre a quantidade, eficiência e qualidade dos equipamentos e dos serviços da infraestrutura tecnológica colocada a disposição dos acadêmicos.



**Quadro 5. Políticas de Atendimento aos Estudantes.**

<b>Potencialidades</b>	<p>O interesse dos dirigentes, especialmente no âmbito do curso e do Campus, na solução dos problemas ou dificuldades de seus alunos.</p> <p>Os eventos culturais, artísticos e sociais promovidos pela UNIPAR, para a integração de sua comunidade acadêmica.</p> <p>A atuação dos coordenadores de curso, na busca da integração de sua comunidade acadêmica.</p> <p>A possibilidade de integração social na UNIPAR, dos alunos portadores de necessidades especiais.</p> <p>O apoio psicossocial e o acompanhamento psicopedagógico aos alunos, oferecidos pela UNIPAR principalmente através do PIAE.</p> <p>Seu nível de satisfação em fazer parte do corpo discente da UNIPAR.</p>
------------------------	--



<p><b>Ações</b> <b>Propostas</b></p>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Promover encontros entre coordenadores e Gestores do campus e multicampi buscando gargalos de gestão, que dificultam as respostas imediatas aos problemas apresentados pelos acadêmicos.</li><li>• Desenvolver junto com os coordenadores do campus de Guaira ações que possibilitem a integração dos acadêmicos do curso, como também a integração dos acadêmicos de todos os cursos do campus</li></ul>
--	---



## 6. CONCLUSÃO

Após a realização das análises referentes aos dados apresentados pelos diversos campi da UNIPAR, no que tange à autoavaliação institucional no segmento discente, constatou-se que em todos os campi e em todas as dimensões do instrumento foi alcançado o índice de satisfação pretendido pela Instituição, ou seja, MUITO SATISFEITO. Isto equivale dizer que houve uma significativa elevação percentual em relação aos resultados de 2008, tanto no que diz respeito à Instituição como um todo, como por unidade universitária.

Para que se pudesse estabelecer os aspectos de maior potencialidade bem como aqueles com alguma fragilidade, aprofundou-se a análise para cada questão respondida pelos discentes.

A partir desta análise foi possível estabelecer uma matriz de ação onde estão definidas as potencialidades e propostas de ações, que serão implantadas, durante o período compreendido para este ciclo avaliativo, para que na próxima avaliação os níveis de satisfação sejam ainda mais elevados.

Salienta-se que os escores alcançados são importantes considerando-se os percentuais desejados. Ademais, servem como potencial de análise e ponto de partida para a promoção de ações inovadoras.

Assim, é com satisfação que a UNIPAR constata que neste terceiro ciclo da autoavaliação institucional, os resultados, em sua maioria, foram amplamente satisfatórios, e que as medidas de adequação e melhorias, adotadas por ocasião das avaliações anteriores têm apresentado resultados positivos.





## 7. REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

BARAVIERA, D. A. Universidade do professor – Faxinal do Céu: o grau de satisfação em relação aos eventos de capacitação docente na opinião dos professores do Núcleo Regional de Educação de Umuarama, Estado do Paraná. Dissertação. 106 f. Universidade Federal de Santa Catarina. 2002.

INSTITUTO BRASILEIRO DE GEOGRAFIA E ESTATÍSTICA (IBGE). População estimada 2008 em 24/06/2008. Disponível em: <<http://www.ibge.gov.br/cidadesat/xtras/perfil.php>>. Acesso em: junho 2008.

LEI Nº 10.861, DE 14 DE ABRIL DE 2004 (DOU Nº 72, 15/4/2004, SEÇÃO 1, P. 3/4), Brasília, 14 de abril de 2004; 183º da Independência e 116º da República. Institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior - SINAES e dá outras Providências.

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO (MEC). Avaliação Externa de Instituições de Educação Superior. Diretrizes e Instrumentos. Brasília: INEP, 2005.

PEREIRA, J. C. R. Análise de dados qualitativos – estratégias metodológicas para as ciências da saúde, humanas e sociais. São Paulo: EDUSP. 1999. 156p.



## 8. APÊNDICES

### 8.1 QUESTIONÁRIO DA AUTOAVALIAÇÃO INTERNA – CORPO DISCENTE

O = Ótimo(s) B = Bom(ns) M = Moderado(s) R = Ruim(ns) P = Péssimo(s)

CONSIDERE A UNIVERSIDADE COMO UM TODO E DÊ SUA OPINIÃO, COMPLETANDO AS FRASES A SEGUIR E ASSINALANDO UM DOS CONCEITOS AO LADO:		O	B	M	R	P
1	A qualidade do ensino ministrado pelos professores, ao longo do seu curso, tem sido...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2	As atividades pedagógicas utilizadas pelos docentes, para a transmissão de informações visando a construção de conhecimentos, são...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3	As ações institucionais para estimular a melhoria do ensino superior na UNIPAR são...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4	A articulação das atividades de extensão com as demais atividades acadêmicas na UNIPAR é...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5	A importância, para a sociedade, das atividades de extensão desenvolvidas pela Universidade, é...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6	A contribuição, para o desenvolvimento local e regional, das atividades de extensão realizadas pela UNIPAR, é...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	A articulação das atividades de pesquisa, com as demais atividades acadêmicas, é...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8	Os fóruns, promovidos pela Universidade para a divulgação da iniciação científica, são...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9	A contribuição, para o desenvolvimento local e regional, das pesquisas realizadas na UNIPAR é...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10	As instalações no Campus, quanto à manutenção, limpeza, iluminação, acústica, ventilação e mobiliário, são...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11	A infra-estrutura geral da Universidade, para o bom desenvolvimento das atividades acadêmicas, é...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12	Os serviços de atendimento da biblioteca, para consulta, reserva e empréstimo de obras, são...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
13	A quantidade e a atualização, dos livros e periódicos disponíveis na biblioteca, são...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
14	As acomodações oferecidas pela biblioteca, para estudos individuais e em grupo, são...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
15	A disponibilidade e a disposição dos docentes em geral, para ações visando à melhoria do aproveitamento escolar de seus alunos, são...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
16	A prática dos docentes, em inter-relacionar as atividades acadêmicas e a futura atividade profissional de seus alunos, é...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
17	O interesse dos dirigentes, especialmente no âmbito do curso e do Campus, na solução dos problemas ou dificuldades de seus alunos é...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
18	O atendimento dos funcionários nos diversos setores do seu Campus, quanto à eficiência, respeito e prontidão, é...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
19	O atendimento pessoal, dado pela UNIPAR às pessoas portadoras de necessidades especiais, é...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



20	O nível atual de informatização, dos serviços de ordem acadêmica oferecidos pela Universidade, é...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
21	A quantidade e a eficiência dos microcomputadores com acesso à Internet, para uso dos alunos nos diversos ambientes do Campus, são...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
22	A eficiência da página eletrônica da UNIPAR ( <a href="http://www.UNIPAR.br">www.UNIPAR.br</a> ), para a obtenção de informações sobre a Universidade e sua comunidade acadêmica, é	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
23	A eficiência do recurso <a href="mailto:faleconosco@UNIPAR.br">faleconosco@UNIPAR.br</a> , como canal de expressão e reivindicação de melhorias para os cursos e para a comunidade acadêmica, é...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
24	As formas de comunicação visual (editais, cartazes, etc.), utilizadas no Campus para a divulgação de informações de interesse dos alunos, são...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
25	A pontualidade e a clareza das informações de interesse acadêmico, divulgadas pela Universidade, no Campus, na mídia ou na Internet, são...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
26	Os eventos culturais, artísticos e sociais promovidos pela UNIPAR, para a integração de sua comunidade acadêmica, são...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
27	A atuação dos coordenadores de curso, na busca da integração de sua comunidade acadêmica, é...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
28	A possibilidade de integração social na UNIPAR, dos alunos portadores de necessidades especiais, é...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
29	O apoio psicossocial e o acompanhamento psicopedagógico aos alunos, oferecidos pela UNIPAR principalmente através do PIAE, são...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
30	Seu nível de satisfação em fazer parte do corpo discente da UNIPAR é...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>